

Dossiernummer: 210526HB

Datum: 13 mei 2022

UITSPRAAK IN HOGER BEROEP

Tuchtcollege van de Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Partijen:

A,

wonende te [plaats],

klager in hoger beroep,

tegen:

B,

register taxateur te [plaats],

verweerder in hoger beroep.

1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

Het tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het klachtdossier dat in eerste aanleg is gevormd;
- het verslag van de hoorzitting van 13 augustus 2021;
- de uitspraak in eerste aanleg van 15 september 2021;
- het hoger beroepschrift van 26 oktober 2021;
- bijlagen en enkele geluidsopnames bij het hoger beroepschrift van 24 november 2021;
- het verweerschrift in hoger beroep van 27 januari 2022 met bijlagen;
- aanvullende stukken van klager van 11 april 2022.

Tijdens de hoorzitting van 22 april 2022 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de leden van het tuchtcollege, en de daaraan toegevoegde secretaris, aanwezig:

- klager in hoger beroep, in persoon, bijgestaan door A 2;
- verweerder, in persoon.

Van de hoorzitting in hoger beroep is een door de voorzitter en secretaris ondertekend verslag opgesteld dat separaat aan partijen wordt toegezonden.

2. De procedure in hoger beroep

Het tuchtcollege in hoger beroep verwijst naar de beslissing van het tuchtcollege in eerste aanleg, waarbij de klacht ongegrond is verklaard.

Namens klager is in hoger beroep – zakelijk weergegeven - aangevoerd dat in de uitspraak in eerste aanleg:

- ten onrechte is meegegaan in de stelling van verweerder dat klager in de woning zou blijven wonen;
- ten onrechte is geoordeeld dat verweerder zich niet door de ex-partner van klager heeft laten beïnvloeden bij het opstellen van het taxatierapport;
- ten onrechte is geoordeeld dat het taxatierapport met de nodige zorgvuldigheid is opgesteld;
- ten onrechte geen vraagtekens zijn gezet bij de vakbekwaamheid, betrouwbaarheid en transparant handelen van verweerder;
- ten onrechte is opgenomen dat verweerder maar eenmaal contact heeft gehad met de ex-partner van klager; volgens klager heeft verweerder niet integer, onafhankelijk en objectief gehandeld;
- ten onrechte is voorbijgegaan aan het aangevoerde omtrent het verleden van verweerder; dit onderstreept volgens klager dat verweerder niet professioneel en integer handelt.

Ter onderbouwing zijn namens klager enkele geluidsopnames bij het hoger beroepschrift gevoegd.

Hieruit blijkt volgens klager dat verweerder in strijd met de reglementen van NRVT heeft gehandeld. Klager houdt verweerder verantwoordelijk voor het verslechteren van de situatie rondom de scheiding.

3. Het verweerschrift in hoger beroep

Verweerder verbaast zich in het verweerschrift over de geluidsopnames die bij het hoger beroepschrift gevoegd zijn.

Hij vindt de uitspraak in eerste aanleg helder en duidelijk. Inhoudelijk zijn er geen andere feiten aangevoerd die tot andere inzichten komen. Hij verwijst dan ook naar zijn verweer in eerste aanleg en maakt enkele opmerkingen in aanvulling hierop.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder betoogd dat als uitgegaan wordt van zijn waardering in januari van het eerste kwartaal van 2021 en de NVM wonen prijsontwikkeling wordt berekend tot en met het derde kwartaal, deze waarde circa 2% afwijkt van de waardering van de andere taxateur in oktober 2021.

4. Relevante regelgeving

- het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT van 1 oktober 2018;
- het Reglement Gedrags- en Beroepsregels van 10 oktober 2019 (verder: RGB);
- het Reglement Definities van 10 oktober 2019;
- de Praktijkhandreiking Wonen van 1 januari 2019;
- het Reglement Kamers van 12 december 2019.

5. De beoordeling in hoger beroep

Ontvankelijkheid en bevoegdheid van het tuchtcollege

Het tuchtcollege stelt vast dat klager binnen zes weken, gerekend vanaf de toezending van de uitspraak, hoger beroep heeft ingesteld, zoals in artikel 18 van het Reglement Tuchtrechtspraak beschreven, zodat klager ontvankelijk is in het hoger beroep.

Inhoudelijke beoordeling van het hoger beroep

Het onderzoek in hoger beroep van hetgeen door klager in hoger beroep is aangevoerd, heeft niet geleid tot andere beschouwingen en conclusies dan die vervat in de uitspraak van het tuchtcollege in eerste aanleg. De grieven van klager tegen deze beslissing worden verworpen.

Het tuchtcollege in hoger beroep kan zich volledig verenigen met hetgeen het tuchtcollege in eerste aanleg heeft overwogen en beslist, hetgeen hier als herhaald en ingelast kan worden beschouwd.

De grieven die klager hiertegen heeft aangevoerd, zoals verwoord in het hoger beroepschrift en nader toegelicht tijdens de hoorzitting, hebben geen ander licht op de klacht en de afhandeling in eerste aanleg gegeven.

Het tuchtcollege in hoger beroep komt dan ook tot bekrachtiging van de eerdere uitspraak.

6. De beslissing

Het Tuchtcollege NRVT in hoger beroep:

BEKRACHTIGT de uitspraak in eerste aanleg.

Deze uitspraak is gedaan op 13 mei 2022 door het tuchtcollege NRVT in hoger beroep.