

Dossiernummer: 22461HB

Datum: 22 november 2023

## UITSPRAAK IN HOGER BEROEP

Tuchtcollege van de Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Partijen:

A BV,

gevestigd te [plaats],

hierna klager in hoger beroep

tegen

B,

register taxateur te [plaats],

verweerder in hoger beroep.

### 1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

Het tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het in eerste aanleg gevormde klachtdossier;
- verslag van de hoorzitting van 17 februari 2023;
- uitspraak in eerste aanleg van 17 maart 2023;
- correspondentie omtrent belanghebbende van 28 september 2022;
- het hoger beroepschrift van 27 april 2023 met bijlagen;
- het aanvullende beroepschrift van 9 juni 2023 met geluidsopnamen en transcriptie;
- het verweerschrift in hoger beroep 31 juli 2023.

Tijdens de hoorzitting van 20 oktober 2023 heeft de mondelinge behandeling van het hoger beroep plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de leden van het tuchtcollege in hoger beroep en de daaraan toegevoegde secretaris, aanwezig:

- namens klager in hoger beroep gemachtigde ir. C;
- verweerder en mr. D, advocaat te [plaats].

Van de hoorzitting is een door de voorzitter en secretaris ondertekend verslag opgesteld dat separaat aan partijen wordt toegezonden.

## 2. De procedure in hoger beroep

Het tuchtcollege in hoger beroep verwijst naar de beslissing van het tuchtcollege van 17 maart 2023 onder nummer 22461, waarbij klager niet-ontvankelijk is verklaard in de klacht tegen de taxateur.

Klager heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld op 27 april 2023.

## 3. Het hoger beroep

Klager heeft in hoger beroep aangevoerd dat het tuchtcollege in eerste aanleg van niet correcte dan wel onjuiste feiten is uitgegaan. Ook is het tuchtcollege volgens klager op diverse zaken niet inhoudelijk ingegaan.

Klager herhaalt hierbij in grote lijnen, de inhoudelijke klachtonderdelen zoals deze ook in eerste aanleg zijn aangevoerd.

## 4. Het verweer in hoger beroep

Namens verweerder is in reactie op het hoger beroepschrift aangevoerd dat in het hoger beroep geen gronden zijn aangevoerd tegen de uitspraak in eerste aanleg.

In de beroepsgronden wordt slechts ingegaan op de inhoudelijke beoordeling door het tuchtcollege van de klacht die door de eigenaar van het pand, E, is ingediend, welke klacht – met klachtdossier 22481 – samen met de door klager in dit dossier ingediende klacht door het tuchtcollege is behandeld. Er zijn geen redenen aangevoerd waarom het oordeel van het tuchtcollege dat klager niet-ontvankelijk is, onjuist zou zijn.

Het tuchtcollege heeft vervolgens verzocht om de gronden in het beroepschrift in die zin aan te vullen, waarop is aangegeven dat beide zaken dezelfde onderwerpen betreffen.

Een beroepschrift moet in ieder geval aan de eis voldoen dat wordt omschreven tegen welke beslissing beroep wordt ingesteld en waarom die beslissing niet in stand kan blijven. Het beroepschrift voldoet daar niet aan. Het beroepschrift – dat identiek is aan het beroepschrift tegen de uitspraak in zaak 22481 – bevat geen gronden tegen het oordeel in eerste aanleg houdende de niet-ontvankelijkverklaring, en het bevat evenmin redenen waarom die beslissing niet in stand zou kunnen blijven.

Voorzover namens klager in hoger beroep is ingegaan op de redenen waarom de uitspraak in het dossier van E niet juist zou zijn, stelt verweerder dat het niet aan hem is om hierop in te gaan en hij verwijst voor zover nodig naar het verweerschrift in de andere zaak namens verweerder.

## 5. Relevante regelgeving

- het Reglement Tuchtrechtspraak van 30 augustus 2022.

## 6. De beoordeling

### Ontvankelijkheid en bevoegdheid van het tuchtcollege

Het tuchtcollege stelt vast dat klager in hoger beroep binnen zes weken, gerekend vanaf de toezending van de uitspraak, hoger beroep in heeft gesteld, zoals in artikel 18 van het Reglement Tuchtrechtspraak beschreven.

Het tuchtcollege stelt vervolgens vast dat klager in hoger beroep geen gronden heeft aangevoerd tegen de niet-ontvankelijkverklaring van de klacht in eerste aanleg.

Klager heeft in het hoger beroepschrift slechts inhoudelijke klachten naar voren gebracht, die zien op de uitspraak van het tuchtcollege NRVT inzake de klacht van E (de uitspraak in de zaak met nummer 22481).

Ook na daarop schriftelijk gewezen te zijn en ter zitting aan de orde gesteld, heeft klager verzuimd gronden aan te voeren..

Terecht heeft verweerder in hoger beroep erop gewezen dat het beroepschrift niet voldoet aan de minimaal daaraan te stellen eisen.

Daarom zal het tuchtcollege het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaren.

## **7. De beslissing**

Het tuchtcollege NRVT in hoger beroep:

Verklaart het hoger beroep NIET-ONTVANKELIJK.

Deze uitspraak is gedaan op 22 november 2023 door het tuchtcollege NRVT in hoger beroep.