

Dossiernummer: N24670

Datum: 17 februari 2025

## UITSPRAAK

Tuchtcollege van de Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

### Partijen

Stichting Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT),

vertegenwoordigd door mr. M.P.K. Grootenboer,

gevestigd te Rotterdam,

NRVT,

tegen

A. RT,

Register-Taxateur,

gevestigd te ,

de taxateur

### 1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

Het tuchtcollege heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de klacht van 31 oktober 2024, met bijlagen;
- het verweerschrift van 20 november 2024;
- de spreekantekeningen van NRVT van 30 januari 2025.

Tijdens de hoorzitting van 30 januari 2025 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de leden van het tuchtcollege en de daaraan toegevoegde secretaris, aanwezig:

- NRVT, vertegenwoordigd door mr. M.P.K. Grootenboer;
- de taxateur.

Van de hoorzitting is een door de voorzitter en secretaris ondertekend verslag opgesteld dat separaat aan partijen wordt toegezonden.

## 2. De klacht

In verband met het (periodiek) doorlopend toezicht heeft NRVT op 13 december 2023 een gesprek met de taxateur gevoerd in het kader van een field audit. Voorafgaand aan de field audit heeft er in september 2023 een desk audit plaatsgevonden. NRVT heeft de taxateur per e-mailbericht van 20 februari 2024 geïnformeerd dat het concept-auditrapport kon worden geraadpleegd in het online platform van NRVT (Smile). De taxateur heeft hierop gereageerd.

NRVT stelt dat uit deze audit is gebleken dat de taxateur zich ten aanzien van een viertal rapporten (van respectievelijk 4 maart 2022, 10 november 2022, 22 februari 2023 en 29 maart 2023) aangaande de taxatie van woonruimte niet heeft gehouden aan de regelgeving van NRVT.

De taxatierapporten betreffen een PTD en moeten daarom aan de eisen van NRVT, zoals vastgelegd in de NRVT-regelgeving, voldoen. Uit het auditrapport blijkt dat in twee rapporten de opdrachtvoorwaarden niet voldoen aan de gestelde eisen. Bovendien is in één rapport de rendementsberekening onjuist ingevuld en niet onderbouwd en in één rapport zijn de exploitatielasten en de rendementseis niet onderbouwd. De andere twee rapporten betreffen niet toegestane waardeverklaringen. Hierdoor zijn de berekeningen en de opbouw van de geschatte waarde niet inzichtelijk en de overwegingen van de taxateur in de taxatierapporten voor een derde niet te volgen.

Bovendien kan uit de hierboven opgesomde 'tekortkomingen' volgens NRVT worden geconcludeerd dat de taxateur ten aanzien van de beoordeelde taxatierapporten niet heeft voldaan aan het vereiste van vakbekwaamheid.

De rapporten voldoen volgens NRVT niet aan de eisen van vakbekwaamheid, zorgvuldigheid en transparantie (artikelen 9 en 12 van het Reglement Gedrags- en Beroepsregels). Nu de taxatierapporten in het maatschappelijk en economisch verkeer terecht zijn gekomen, terwijl deze niet voldoen aan de Reglementen en Praktijkhandreikingen van NRVT, is ten onrechte vertrouwen aan deze rapporten ontleend, in die zin dat ten onrechte ervan uit wordt gegaan dat de rapporten voldoen aan de normen die NRVT daaraan stelt. Dit kan ook vergaande (financiële) gevolgen hebben voor opdrachtgever(s) en (eventuele) derden.

Gelet op de zelfkritische houding van de taxateur maar ook op de aard en de ernst van de overtredingen verzoekt NRVT primair om aan de taxateur een berisping met een boete van € 1.000 op te leggen, en subsidiair een volgens het tuchtcollege passende maatregel.

## 3. Het verweer

De taxateur merkt op geleerd te hebben van de audit en naar aanleiding hiervan – in december 2023 – onmiddellijk verbeteringen c.q. veranderingen te hebben doorgevoerd. De taxateur stelt geen waardeverklaringen meer op, de taxateur voert geen taxaties meer uit waarin een rendementsberekening moet worden toegevoegd en brengt enkel nog taxaties uit met een opdrachtbevestiging conform de richtlijnen van NRVT.

De taxateur heeft in april van vorig jaar zijn assessment scholingstraject woningtaxateur met goed gevolg afgelegd. De taxateur betreurt het dat er enkele rapporten van zijn hand, die niet voldoen aan de richtlijnen van NRVT, in het economisch verkeer zijn terecht gekomen.

De taxateur geeft aan dat de procedure erg lang heeft geduurd en dat hij is overvallen door de brief van 1 juli 2024 waarbij een tuchtprocedure werd aangekondigd. Vervolgens duurde het vier maanden voordat hij het klaagschrift ontving, al die tijd hing de zaak 'boven zijn hoofd'.

## 4. Relevante regelgeving

- het Reglement Tuchtrechtspraak NRVT geldend vanaf 1 april 2024;
- het Reglement Definities geldend vanaf 1 juli 2021;
- het Reglement Gedrags- en Beroepsregels (RGB) geldend vanaf 1 januari 2020;
- de Praktijkhandreiking Wonen van toepassing in 2022 en 2023;
- het Reglement Doorlopend Toezicht geldend vanaf 1 januari 2022.

## 5. De beoordeling

### Ontvankelijkheid en bevoegdheid van het tuchtcollege

Het tuchtcollege stelt vast dat de taxateur op het moment van het uitbrengen van de taxatierapporten stond ingeschreven als Register-Taxateur in de Kamer Wonen in het door NRVT gehouden register.

Op grond van artikel 1.1 onder b van het Reglement Tuchtrechtspraak is NRVT te allen tijde aan te merken als belanghebbende en is NRVT ontvankelijk in de klacht.

De klacht heeft betrekking op gedragingen van de taxateur bij het leveren van een professionele taxatiedienst, te weten het taxeren van vastgoed, die binnen de doelstelling van NRVT en daarmee onder het tuchtrecht valt.

Het tuchtcollege acht zich daarom bevoegd om kennis te nemen van de klacht.

### Inhoudelijke beoordeling van de klacht

Het tuchtcollege stelt vast dat de taxateur taxatierapporten heeft opgesteld waarin essentiële informatie ontbreekt. Zoals ook gesteld in het auditrapport blijkt dat in twee rapporten de opdrachtvoorwaarden niet voldoen aan de gestelde eisen. Bovendien is in één rapport de rendementsberekening onjuist ingevuld en niet onderbouwd en zijn in een ander rapport de exploitatielasten en de rendementseis niet onderbouwd. De overige twee rapporten betreffen niet toegestane waardeverklaringen. Hierdoor zijn de berekeningen en de opbouw van de geschatte waarde niet inzichtelijk en de overwegingen van de taxateur in de taxatierapporten voor een derde niet te volgen.

Het tuchtcollege is daarom van oordeel dat de taxatierapporten op onvoldoende zorgvuldige en transparante wijze zijn opgesteld. Door deze rapporten op te stellen op de wijze zoals de taxateur heeft gedaan, heeft deze zich schuldig gemaakt aan schending van de door NRVT genoemde regelgeving van NRVT, de van toepassing zijnde Praktijkhandreikingen en de fundamentele beginselen, met name het beginsel van zorgvuldigheid en transparantie, zoals vastgelegd in artikel 12 RGB.

Alleen aan een taxatierapport dat voldoet aan de regelgeving van NRVT en dat dus met de voorgeschreven zorgvuldigheid en op transparante en controleerbare wijze is opgesteld, kan in het maatschappelijk en economisch verkeer vertrouwen worden ontleend. De rapporten van de taxateur voldoen daar niet aan.

De klacht is dan ook gegrond.

Het tuchtcollege houdt in geval van vastgestelde tekortkomingen en/of onzorgvuldigheden in taxatierapporten naar aanleiding van een audit bij de beoordeling of enige en zo ja welke maatregel daarop moet volgen, in ieder geval (ook) rekening met de aard, de omvang en de ernst van de geconstateerde tekortkomingen / onzorgvuldigheden. Het opleggen van een maatregel kan achterwege worden gelaten wanneer de tekortkomingen / onzorgvuldigheden van geringe betekenis zijn.

Wanneer sprake is van meer dan geringe tekortkomingen / onzorgvuldigheden en de taxateur deze erkent en er blijk van heeft gegeven daarvan te hebben geleerd, door bijvoorbeeld zijn werkwijze erop aan te passen, geldt als uitgangspunt een waarschuwing.

Wanneer de geconstateerde gebreken echter zodanig ernstig (zoals bijvoorbeeld het uitbrengen van een verkort rapport) en/of omvangrijk zijn, waardoor de kwaliteit van het taxatierapport ver onder de maat is, is het opleggen van een berisping in beginsel passend. Voor de beslissing om een nog zwaardere maatregel op te leggen, kan de mate van persoonlijke verwijtbaarheid en het met het taxatierapport verkregen economisch voordeel mede bepalend zijn.

Een lang tijdsverloop tussen de audit en de mededeling dat een tuchtprocedure zal worden gestart, kan ertoe leiden dat een minder zware maatregel wordt opgelegd dan volgens voormelde uitgangspunten.

In dit geval is er sprake van meer dan enkele slordigheden. Het gaat hierbij om ernstige tekortkomingen en bovendien betreft het twee verkorte rapporten hetgeen verweerder zwaar wordt aangerekend. Het is immers al vele jaren vast uitgangspunt dat deze zgn. verkorte rapporten niet toelaatbaar zijn. De geconstateerde tekortkomingen maken dat de rapporten een derde op het verkeerde been zetten. Klager voert terecht aan dat aan de taxatierapporten in het maatschappelijk en economisch verkeer ten onrechte vertrouwen kan worden ontleend.

Gezien de aard en de ernst van de overtredingen, waaronder met name het opstellen van verkorte rapporten is naar het oordeel van het tuchtcollege het opleggen van een berisping met een boete van € 1.000 aansluitend bij eerdere jurisprudentie - in beginsel passend. Omdat het tuchtcollege echter meeweegt dat de procedure wat langer heeft geduurd dan wenselijk, is er in dit geval aanleiding voor matiging van de boete.

## **6. Beslissing**

Het Tuchtcollege NRVT:

VERKLAART de klacht GEGROND

Legt de maatregel op van BERISPING

VEROORDEELT verweerder tot betaling van een boete van € 500 (zegge vijfhonderd euro), die opeisbaar is op het moment dat de uitspraak onherroepelijk is geworden

Deze uitspraak is gedaan op 17 februari 2025 door het Tuchtcollege NRVT.